

НЕЙРОСЕТЬ И ПРОБЛЕМЫ АВТОРСКОГО ПРАВА Artificial Intelligence and Copyright Issues

О. Л. Альтшулер-Феррейра, преподаватель кафедры иностранных языков
Уральский юридический институт МВД России
(Екатеринбург, ул. Корепина, 66)

Рецензент: Б.А. Воронин, доктор юридических наук, профессор

Аннотация

Статья посвящена описанию и анализу проблемы авторства сгенерированного текста. Автор приходит к выводу, что в перспективе возможны различные варианты авторских прав. Например, разработчики ИИ могли бы иметь эксклюзивные права на использование и распространение сгенерированных текстов, но не сами авторские права. Это позволило бы сохранить баланс между защитой интересов разработчиков ИИ и обеспечением доступа к сгенерированным текстам для общественности.

Ключевые слова: редактирование, искусственный интеллект, авторское право, этика, правовые нормы.

Summary

The article is devoted to the description and analysis of the problem of authorship of the generated text. The author comes to the conclusion that various copyright options are possible in the future. For example, AI developers might have exclusive rights to use and distribute the generated texts, but not the copyright itself. This would strike a balance between protecting the interests of AI developers and making the generated text available to the public.

Keywords: editing, artificial intelligence, copyright, ethics, legal norms.

Кто автор сгенерированного текста? С появлением искусственного интеллекта (ИИ) стало возможным создавать компьютерные программы и алгоритмы, которые способны генерировать тексты, похожие на работы человека. Однако, возникает вопрос: кто является автором таких сгенерированных текстов?

Традиционно авторство приписывается человеку, который создал произведение своим интеллектом и трудом. В случае с ИИ, процесс генерации текстов не осуществляется прямым участием человека, а опирается на обучение алгоритма на большом объеме данных. Таким образом, можно сказать, что авторство сгенерированного текста возлагается на программу или алгоритм, который выполнил эту генерацию.

Однако, существуют и другие точки зрения на этот вопрос. Некоторые считают, что автором является разработчик ИИ или команда разработчиков, которые создали программу или алгоритм. Они считают, что именно их труд и интеллектуальные усилия стоят за возможностью генерации таких текстов.

Еще одна точка зрения заключается в том, что автором может быть и сам ИИ, так как он обладает способностью генерировать тексты и проявлять некоторую степень творчества. Согласно этому подходу, ИИ может считаться автором так же, как и любой другой человек.

Также существует мнение, что авторство сгенерированного текста может быть разделено или подразделено между человеком и ИИ. Например, человек может создать алгоритм, а ИИ,

используя этот алгоритм, генерировать тексты. В этом случае, можно говорить о совместном авторстве, где оба субъекта – человек и ИИ – вносят свой вклад.

Проблема определения авторства сгенерированных текстов имеет важные практические и правовые последствия. Например, вопрос о том, кому принадлежат авторские права на такие тексты. Если считать, что авторство принадлежит ИИ, то возникает вопрос о правовой защите его результатов творчества. С другой стороны, если автором считать разработчиков ИИ, то возникает вопрос о том, должны ли им принадлежать авторские права на работы, созданные с помощью их разработок.

Во многих юрисдикциях пока нет законодательных норм, регулирующих эту ситуацию. Однако, некоторые правовые аналитики исследуют возможные пути решения этой проблемы. Например, предлагается вводить специальные категории авторского права для сгенерированных текстов, которые отражали бы особенности создания таких произведений.

Также возможны различные варианты авторских прав. Например, разработчики ИИ могли бы иметь эксклюзивные права на использование и распространение сгенерированных текстов, но не сами авторские права. Это позволило бы сохранить баланс между защитой интересов разработчиков ИИ и обеспечением доступа к сгенерированным текстам для общественности.

В заключение, проблема определения авторства сгенерированных текстов вызывает много вопросов и требует дальнейших исследований и правовых решений. Необходимо найти баланс между защитой прав разработчиков ИИ и обеспечением свободного доступа к таким текстам.

Библиографический список

1. Пащук Е. О. Проблемные вопросы признания авторского права на произведения нейросети: правовой аспект [Электронный ресурс] // Вопросы российской юстиции. 2023. № 24. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-priznaniya-avtorskogo-prava-na-proizvedeniya-neyroseti-pravovoy-aspekt> (дата обращения: 28.04.2024).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
3. Ишутин А. В. «Нейронное искусство» как объект авторского права / Ишутин В., Косаримов С. В., Чикирка Е. В. // Социальные новации и социальные науки. 2021. № 1(3). С. 133-144.
4. Карухия А. А. Цифровизация в праве и правоприменение // Мониторинг правоприменения. 2018. № 1 (26).
5. Ладоса Е. Н. Искусственный интеллект: потенциал развития на пути создания нового цифрового искусства / Е. Н. Ладоса, М. И. Коструб // Молодой ученый. 2022. № 48 (443). С. 1-4.
6. Торотова А. М. Цифровизация общества: проблемы реализации и новые возможности // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 11, Социология: Реферативный журнал. 2021. № 1.
7. Шмыгарева, В. С. Разработка и обучение нейросетей // Молодой ученый. 2022. № 24 (419). С. 79-87.