

**ШТРАФ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ  
КАК ГАРАНТИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ  
В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**  
**Fine for failure to execute a court decision as a guarantee of the implementation  
of the right to judicial protection in administrative proceedings**

**А. К. Ерин**, студент

Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического  
университета имени О. Е. Кутафина  
(Оренбург, ул. Комсомольская, 50)

**Аннотация**

В данной статье рассматривается проблема определения положения судебного штрафа за неисполнение судебного решения в системе административного судопроизводства, как меры, назначаемой судом за нарушение правил административного производства, а не как наказание за правонарушение. Данное взыскание направлено на соблюдение принципов судопроизводства и уважения к суду. Внедрение в систему административного судопроизводства правил гражданско- процессуального права является актуальной проблемой в данной исследуемой теме.

**Ключевые слова:** штраф, астреинт, исполнение, суд, административное судопроизводство, защита, право.

**Summary**

This article examines the problem of determining the position of a judicial fine for failure to execute a judicial decision in the system of administrative proceedings, as a measure imposed by the court for violating the rules of administrative proceedings, and not as a punishment for an offense. This penalty is aimed at observing the principles of legal proceedings and respect for the court. The introduction of civil procedural law rules into the system of administrative proceedings is a pressing issue in this research topic.

**Keywords:** fine, astreinte, execution, court, administrative proceedings, protection, law.

На сегодняшний день в Конституции Российской Федерации[4] в статье 46 устанавливается право каждому на судебную защиту его прав и свобод, как основополагающий принцип, объединяющий все виды судопроизводства в единую систему судебной власти.

Если рассматривать данный принцип, то он включает в себя ряд основополагающих элементов:

- 1) право на рассмотрение и разрешение дела независимым и беспристрастным судом;
- 2) право на состязательное публичное судебное разбирательство по делу, которое предполагает обеспечение сторонам спора равных процессуальных прав и обязанностей;
- 3) право на рассмотрение дела в разумный срок;
- 4) право на принятие обеспечительных мер по иску;
- 5) право на разрешение судом всех вопросов, необходимых для восстановления нарушенного права, в том числе вопросов о возмещении ущерба и судебных расходов;
- 6) право на обжалование решения суда;
- 7) право на исполнение судебного решения.

Так, данная норма гарантирует право на эффективное средство правовой защиты судом, органами принудительного исполнения, иными органами и лицами, исполняющими требования судебных актов и исполнительных документов, соответствующее указанным принципам принудительное осуществление или восстановление нарушенного либо оспоренного права. Именно на суде, органах и лицах, исполняющих судебные акты и выдаваемые на их основе исполнительные документы, лежат корреспондирующие праву на судебную защиту процессуальные и процедурные права и обязанности.

Если говорить об исполнении судебного решения, то проблема исполнения судебных и иных юрисдикционных актов приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера - об исполнении законов в целом и принудительного исполнения судебных актов. Исполнительное производство обеспечивает достижение материально-правовой цели процессуальной деятельности, именно по нему можно судить об эффективности правовой защиты в целом. Именно реальное исполнение судебного постановления является итоговым звеном, позволяющим считать цели судопроизводства реализованными. Однако за неисполнение судебных актов в некоторых отраслях применяются меры, стимулирующие должника к исполнению решения суда.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [5] (далее КАС РФ) предусматривает перечень процессуальных правонарушений, связанных с неисполнением судебных актов, за которые назначается судебный штраф. К ним можно отнести:

- 1) неисполнение определения суда о применении мер предварительной защиты по административному иску или несообщение суду о его исполнении, согласно ч. 2 ст. 88 КАС РФ;
- 2) неисполнение или несообщение об исполнении судебного акта органами государственной власти, органами местного самоуправления, другими органами, организациями, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими и иными лицами, наделенными публичными полномочиями, согласно ч. 1 ст. 363.1 КАС РФ;
- 3) утрата переданного на исполнение исполнительного документа, выданного судом, согласно ст. 364 КАС РФ.

Исходя из смысла ст. 116 КАС РФ судебный штраф был отнесен к мерам процессуального принуждения, хотя многие правоведы считают правильным отнести данную санкцию к виду процессуальной ответственности.

Так, Павлушина А.А. считает, что процессуальная ответственность как «укрупненная» типология ответственности существует в современном законодательстве в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, она не является классификационным признаком предметной области действия [10, с. 317]. Макарейко Н. В. придерживается иной точки зрения, заявляя об отсутствии такого самостоятельного вида юридической ответственности, поскольку меры принуждения за нарушение процессуального порядка «...безотносительно к отрасли права, должны быть установлены нормами материальных отраслей права и поглощаться соответственно административно-правовой, гражданско-правовой, дисциплинарно-правовой и уголовно-правовой ответственностью» [7, с. 238]. На наш взгляд, автор упускает из виду момент, связанный с тем, что все процессуальные отрасли права содержат положения о мерах процессуальной ответственности и применяются исходя из правил отраслевого процессуального законодательства.

Молчанов В. В. утверждает, что судебный штраф – карательная санкция, имеющая административно-правовую природу, что, вероятно, свидетельствует о стремлении законодателя придерживаться центральной идеи принципа состязательности [8, с. 58]. Можно сказать, что тес-

ное взаимодействие материальных и процессуальных отраслей права порождает большое количество вопросов для дискуссий, однако создает взаимозависимую и взаимодополняющую систему, где нормы материального права определяют содержание прав и обязанностей, а процессуальные обеспечивают их защиту и реализацию.

Необходимо рассмотреть вопрос о характере и правовой природе судебного штрафа как меры процессуального принуждения. Несмотря на то, что речь идет о процессуальном принуждении, по сути, имеются в виду составы процессуальных правонарушений, которые по своей природе сходны с составами, закрепленными административным или уголовным законодательством. Правонарушения в судебном процессе от административных правонарушений или преступлений отличает лишь цель применения судебного штрафа. Впрочем, в юридической литературе справедливо указывается на то, что «за одно и то же нарушение, но совершенное при рассмотрении дел, регламентируемых ГПК РФ[3], АПК РФ[1], КАС РФ, УПК РФ[13], установлены разные виды и разная степень наказания».

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.06.2017г. №21 меры процессуального принуждения представляют собой комплекс действий, совершаемых судом в отношении лиц, нарушающих установленные в суде правила и препятствующих осуществлению административного судопроизводства. Если другие меры процессуального принуждения, предусмотренные ст. 116 КАС РФ, имеют собственно процессуальный характер, то судебный штраф выполняет и фискальную функцию [9].

Применительно к ответственности за неисполнение судебного акта, санкция в виде судебного штрафа нуждается в законодательной доработке.

Так, исходя из норм гражданского законодательства, в случае неисполнения ответчиком судебного акта, к нему будет применена судебная неустойка. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2024 № 52-П [11] указывает, что правовой институт судебной неустойки, являясь средством понуждения должника к своевременному исполнению судебного акта, позволяет суду присудить в пользу истца денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (часть третья статьи 206 ГПК Российской Федерации, часть 4 статьи 174 АПК Российской Федерации, пункт 1 статьи 308.3 ГК Российской Федерации [2]).

Стоит отличать судебную неустойку от судебного штрафа. Заложенные в основу присуждения астрента принципы делают это средство эффективным для обеспечения исполнения процессуальных обязанностей. Принципиальное различие с существующим порядком привлечения к штрафной ответственности заключается в обеспечительной функции, которая направлена на стимулирование должника к надлежащему исполнению обязательств. Неустойка присуждается только по заявлению истца как одновременно с вынесением судом решения, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства, и суд не вправе отказать в ее присуждении в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства.

В п. 30 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» сказано, что, «поскольку по смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязательств, она не может быть установлена по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ, при

разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой» [12].

Принуждение посредством неустойки имеет правовую форму - она определена в судебном акте применительно к конкретному правоотношению и относительно конкретных действий, которые обязан совершить должник в порядке исполнения судебного решения.

Однократное наложение судебного штрафа порождает впечатление того, что правонарушитель уже понес ответственность за свое бездействие, как бы искупил свою вину. Не случайно в ч. 4 ст. 57 ГПК РФ, ч. 11 ст. 66 АПК РФ делается акцент, что наложение судебного штрафа не освобождает от обязанности представить доказательства. После повторного непредставления доказательств, то есть последующих фактов неисполнения обязанности, судебному органу потребуются повторно возбуждать процедуру привлечения к ответственности. При этом за третий и последующие факты непредставления доказательств какой-либо ответственности вообще не установлено.

На наш взгляд, следует дополнить статью 122 КАС РФ частью 1.1, где указывались бы размеры судебного штрафа за неисполнение судебных актов, как меры стимулирующего характера со ссылкой на норму ст. 17.14 КоАП РФ[6], исходя из кратности неисполнения.

Однако, в случае если в одном исковом заявлении соединены требования как гражданско, так и административно- правового характера, при этом разделение их невозможно, то исходя их положения ст. 16.1 КАС РФ, все эти требования подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Только в таком случае, суд, рассматривая эти требования, вправе вынести решение о присуждении по требованию истца судебной неустойки на случай неисполнения судебного акта, который носит административно-правовой характер, руководствуясь положением ч. 3 ст. 206 ГПК РФ.

Таким образом правосудие должно стремиться обеспечить надлежащее выполнение требований, содержащихся в судебных актах вне зависимости от специфики отрасли права, исходя из общих целей судопроизводства. Принятый судебный акт должен быть обеспечен дополнительными мерами стимулирующего характера.

### **Библиографический список**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002.–№ 46. Ст. 4532.
4. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 б/н. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [http:// www.pravo.gov.ru /](http://www.pravo.gov.ru/) (дата обращения: 01.05.2025).
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002.№ 1. Ст. 1.
7. Макарейко Н. В. Процессуальная ответственность как правовое явление // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 3. С. 238-243.

8. *Молчанов В. В.* Заметки об использовании частноправовых средств в гражданском (арбитражном) процессе на примере судебной неустойки // Вестник гражданского процесса. 2023. № 6. С. 46-64.
9. О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. № 21 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 8.
10. *Павлушина А. А.* Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития / под ред. В. М. Ведяхина. Самара: Самарская гос. экономическая акад., 2005. 480 с
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.11.2024 № 52-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, части третьей статьи 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 419 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. С. Шапки» // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства. Рос. Федерации. 2001. № 52.