

СТОРОНЫ В ДЕЛАХ ПО КОРПОРАТИВНЫМ СПОРАМ Parties to corporate dispute cases

В. С. Комбарова, студент

М. О. Румянцева, кандидат юридических наук, доцент
Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова
(Москва, Стремянный пер., 36)

Аннотация

В данной статье рассматривается проблема формирования состава участников корпоративных споров в арбитражном процессе, затрагиваются особенности процессуального статуса физических и юридических лиц, а также анализируется роль государственных органов и прокуроров. Особое внимание уделяется значимости точного определения круга лиц, участвующих в деле, для обеспечения эффективного и справедливого разрешения подобных дел.

Ключевые слова: корпоративный спор, арбитражный процесс, истец, акционер, член коллегиального органа.

Summary

This article examines the problem of forming the composition of participants in corporate disputes in the arbitration process, touches upon the peculiarities of the procedural status of individuals and legal entities, and analyzes the role of state bodies and prosecutors. Special attention is paid to the importance of accurately determining the range of persons involved in the case in order to ensure an effective and fair resolution of such cases.

Keywords: corporate dispute, arbitration process, plaintiff, shareholder, member of the collegial body.

Корпоративные споры являются неотъемлемой частью функционирования современного бизнеса. Возникающие разногласия между участниками юридических лиц могут касаться управления компанией, распределения прибыли, реализации активов и других аспектов деятельности. Определение круга лиц, вовлеченных в корпоративные споры, имеет решающее значение для понимания их динамики, выработки эффективных стратегий разрешения конфликтов и защиты прав и законных интересов всех заинтересованных сторон.

В контексте корпоративного спора, являющегося предметом рассмотрения арбитражного суда, одной из сторон, как правило, выступает юридическое лицо, чье процессуальное положение определяется судом в зависимости от характера заявленных требований и их связи с деятельностью юридического лица. Определение процессуального статуса юридического лица имеет существенное значение для надлежащего разрешения спора и обеспечения соблюдения прав всех участников процесса.

Другой стороной в подобном споре, в свою очередь, выступают физические лица. Являющиеся участниками корпорации (акционерами, членами), либо члены коллегиальных органов управления этой корпорации. Следует отметить, что процессуальный статус данных лиц также имеет важное значение, поскольку от него зависят их права и обязанности в рамках арбитражного процесса.

В частности, ст. 652 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определяет перечень участников корпораций и закрепляет их право на обжалование определенных

решений и действий. Кроме того, п. 2 указанной статьи наделяет членов коллегиального органа управления корпорации правом оспаривать сделки, совершенные корпорацией, на основании норм, содержащихся в ст. 174 ГК РФ, а также предписаний иных нормативных актов, определяющих функционирование юридических лиц конкретных организационных форм.

Для установления наличия статуса члена акционерного общества (далее по тексту – АО) необходимо учитывать положения ст. 29 Федерального закона «О рынке ценных бумаг». В соответствии с указанной нормой, момент перехода права собственности на акции к приобретателю определяется в зависимости от системы учета прав на ценные бумаги. В случае, если учет прав на акции осуществляется депозитарием, переход права собственности на фиксируется моментом внесения приходной записи по счету депо приобретателя. При ведении реестрового учета прав на акции, моментом перехода права собственности является внесение приходной записи по лицевому счету приобретателя в реестре акционеров. Так, надлежащим документарным подтверждением статуса акционера в системе депозитарного учета выступает выписка со счета депо, а в системе реестрового учета – выписка из реестра акционеров, удостоверяющая факт внесения приходной записи на лицевой счет акционера.

Процедура приобретения доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) имеет существенные отличия. Согласно п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» факт перехода доли в уставном капитале ООО подлежит обязательной государственной регистрации путем внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). Исключения составляют случаи, когда сделка по отчуждению доли в уставном капитале ООО подлежит обязательному нотариальному удостоверению в соответствии с требованиями действующего законодательства [4]. Следовательно, документарным подтверждением права на долю (часть доли) в ООО служит выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о текущем владельце доли, а в случаях, когда сделка совершена в нотариальной форме – также нотариально удостоверенный договор.

Возникновение статуса члена коллегиального органа управления хозяйственного общества, например, совета директоров или правления, обусловлено фактом принятия соответствующего решения общим собранием участников юридического лица об избрании конкретного лица в состав данного органа. Юридически значимым моментом является момент принятия указанного решения. Документарным подтверждением статуса члена коллегиального органа управления хозяйственного общества выступает протокол общего собрания участников, содержащий сведения об избрании данного лица в состав соответствующего органа, либо выписка из указанного протокола, надлежащим образом заверенная уполномоченным лицом данного общества. В отдельных случаях, в частности, при рассмотрении требований о взыскании убытков, в качестве процессуальной стороны может выступать единоличный исполнительный орган общества. Это обусловлено тем, что именно данный орган осуществляет оперативное управление текущей деятельностью общества и несет ответственность за причиненные убытки.

Оспаривание сделок корпорации предполагает, что истцом выступает само хозяйственное общество либо участник, действующий в его интересах, а ответчиком – контрагент по оспариваемой сделке. В рамках рассмотрения споров, возникающих в процессе создания, реорганизации или прекращения деятельности юридического лица, обязательным является привлечение к участию в деле компетентного органа. В ситуациях, когда предметом спора выступает учредительный договор, сторонами по делу признаются его подписанты. При обжаловании ликвидации (реорганизации) в споре участвуют корпорация и участники, принявшие решение

о его принятии. Кроме того, в качестве участников процесса могут быть привлечены государственные органы, чьи нормативные правовые акты или действия (бездействие) подлежат оспариванию.

В рамках судебного разбирательства по спорам, предметом которых выступает эмиссия ценных бумаг, в качестве сторон, привлекаемых к участию в процессе, надлежит привлекать эмитентов, осуществляющих выпуск соответствующих ценных бумаг, а также регистраторов, обеспечивающих ведение реестра владельцев ценных бумаг [5]. Обусловленность привлечения указанных субъектов к участию в деле определяется их непосредственной причастностью к процедуре эмиссии и учету прав, удостоверяющих ценными бумагами, а также возможностью оказания влияния на законность и обоснованность действий, связанных с выпуском ценных бумаг.

В случаях, когда корпоративные споры связаны с оспариванием сделок по отчуждению долей в уставном капитале ООО, нотариусы, удостоверяющие соответствующие сделки, приобретают статус участников судебного процесса, поскольку, совершая нотариальное действие, он подтверждает законность сделки и соответствие ее требованиям действующего законодательства.

Стоит отметить, что участником корпоративного спора, рассматриваемого арбитражным судом, в некоторых случаях может быть физическое лицо:

- граждане, создавшие компанию или приобретшие долю в ее уставном капитале, могут оспаривать решения органов управления, требовать возмещения убытков или признания сделок недействительными;

- доли или акции, перешедшие по наследству, часто становятся предметом конфликтов. Наследнику может потребоваться доказать свои права через суд, особенно если другие участники препятствуют его вступлению в состав акционеров. Также, физическое лицо может участвовать в корпоративном споре, если супруг оспаривает условия раздела или требует компенсации за свою часть доли;

- директора, члены совета директоров или иные управленцы могут оспаривать решения совета директоров о прекращении их полномочий, а компания – требовать от них возмещения ущерба [3].

Правом на обращение в суд в корпоративных спорах обладает также прокурор в рамках ст. 52 АПК РФ и ст. 35 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации». В качестве примера следует привести следующие дела:

- Дело № А07-1729/2025, по которому рассматривается иск Заместителя Генерального прокурора Российской Федерации к Митюшову А. А., ООО «УК «Меркури кэпитал траст», ООО «Корпоративный центр» о применении последствий недействительности ничтожной сделки, оформленной решением Общего собрания владельцев инвестиционных паев Закрытого паевого инвестиционного фонда «Универсальные инвестиции» (протокол от 19.05.2020), утвержденного приказом № 16/2020 от 25.05.2020 генерального директора ООО «УК «Меркури Кэпитал Траст» – в виде взыскания в доход Российской Федерации 100% акций АО «Салаватнефтемаш» и АО «Салаватнефтехимремстрой», 100% долей ООО «Нефтехимремстрой», ООО «Ремонтно-механический завод» и ООО «Техцентр» [2].

- Дело № А07-10492/2024, в котором рассматривался иск Прокуратуры Республики Башкортостан к муниципальному автономному учреждению «Хозяйственное управление муниципального района Уфимский район Республики Башкортостан», Хамзину И. Х., Мурсалимову Р. А., Валееву А. М. о признании недействительным договора купли-продажи доли в размере 66,67%

в уставном капитале ООО ЖКХ «ШЕМЯК» от 05.01.2018, заключенного между данным учреждением и Мурсалимовым Р. А., а также договоров по купле-продаже данной доли между Мурсалимовым Р. А. и Валеевым А. М., между Валеевым А. М. и Хамзиным И. Х. [1].

На основе всего вышесказанного, участники корпоративных споров формируются в зависимости от характера требований и процессуальной специфики дела. Основными сторонами выступают: юридическое лицо, участники (акционеры), члены коллегиальных органов управления, контрагенты по сделкам, государственные органы. Особое место занимает прокурор, который вправе инициировать дела в защиту государства, как в примерах с оспариванием ничтожных сделок и взысканием активов в доход РФ. Многообразие субъектов корпоративных споров и их взаимосвязь с нормами корпоративного, налогового и процессуального права подчеркивают необходимость четкого определения круга лиц и их правовых оснований для обеспечения законности судебных решений.

Библиографический список

1. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2024 по делу № А07-10492/2024 // Электронное правосудие. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/cdbd99a9-ab80-49c0-8571-6945c4c5fcfe> (дата обращения: 30.03.2025).
2. Определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.01.2025 по делу № А07-1729/2025 // Электронное правосудие. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/364f00dc-ef7d-4c47-b1fa-bb690f5e3a7d> (дата обращения: 30.03.2025).
3. Антошина И. В. Особенности состава и процессуального положения лиц, участвующих в деле, при рассмотрении корпоративных споров // Вопросы российской юстиции. 2023. № 26. С. 482-488.
4. Загоруйко И. Ю., Колесень Е. В. Особенности перехода прав на доли в уставном капитале и прав на ценные бумаги как механизм предотвращения корпоративных споров // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. № 3. С. 88-92.
5. Рудь П. В. К вопросу об участниках и видах корпоративных конфликтов // StudNet. 2021. № 5 (6). С. 5267-5279.