

ПРЕДПОСЫЛКИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКАХ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Prerequisites for the second world war in school textbooks in Eastern Europe

Т. С. Совастьяк, студент
Белорусский государственный университет
(Минск, пр. Независимости, 4)

Аннотация

Статья представляет собой исследование предпосылок второй мировой войны, как они представлены в школьных учебниках стран Восточной Европы – Молдовы, Украины, Беларуси и России. Рассматривается, какие события и факты подчеркиваются в учебниках каждой из этих стран, и какие события упускаются или искажаются. Особое внимание уделяется представлению роли каждой из стран в предвоенных событиях, а также подходам к интерпретации исторических фактов. Работа позволяет выявить сходства и различия в методах обучения и восприятии истории в разных странах Восточной Европы, а также увидеть, где содержание учебников больше всего влияет на формирование мировоззрения учащихся и в какое направление.

Ключевые слова: вторая мировая война; школьные учебники истории; предпосылки войны.

Summary

The article is a study of the preconditions of the Second World War as they are presented in school textbooks of Eastern European countries – Moldova, Ukraine, Belarus and Russia. It examines which events and facts are emphasized in the textbooks of each of these countries, and which events are omitted or distorted. Special attention is paid to the presentation of the role of each country in the pre-war events, as well as approaches to the interpretation of historical facts. The work allows us to identify similarities and differences in teaching methods and perception of history in different Eastern European countries, as well as to see where and in what direction the content of textbooks most influences the formation of students' worldview.

Keywords: the Second World War; school history book; prerequisites for war.

Вторая мировая война, одно из самых трагических и разрушительных событий в истории человечества, имела множество причин и предпосылок. Важным аспектом изучения этого периода является изучение того, как предпосылки войны интерпретируются и излагаются в учебниках истории разных стран. Школьные учебники играют ключевую роль в формировании исторического сознания и общественного мнения, отражая национальную историческую политику и влияя на восприятие исторических событий молодым поколением. Особый интерес представляет анализ учебников стран Восточной Европы – Беларуси, России, Украины и Молдовы, которые, находясь под влиянием разных политических режимов в XX веке, могли представлять события и причины войны с искажениями или односторонними утверждениями. Каждая из этих стран обладает уникальной исторической памятью и опытом, что находит отражение в учебных материалах.

Понимание того, как учебники истории формируют восприятие прошлого и влияют на мировоззрение современных поколений, является ключевым для анализа последствий Второй мировой войны и процессов консолидации памяти об этом периоде в современном мире. Методологическое исследование основано на сравнительном анализе текстов учебников, контент-анализе и критическом дискурс-анализе. Особое внимание уделено таким темам, как

интерпретация Мюнхенского соглашения, пакта Молотова-Риббентропа, оценка внешнеполитических стратегий ведущих европейских государств.

Целью данного исследования является выявление сходств и различий в подходах к изучению предыстории Второй мировой войны в школьных учебниках Беларуси, России, Украины и Молдовы для более глубокого понимания формирования исторической памяти и ее влияния на современные межгосударственные отношения в регионе. Изучение репрезентации истории Второй мировой войны в учебниках разных стран дает возможность увидеть, как различные политические и идеологические факторы могли повлиять на интерпретацию событий и причин этой войны.

В некоторых публицистических работах это явление получило название «войн памяти», которые являются особым компонентом идеологической войны [2].

Начнем с белорусских учебников по всемирной и отечественной истории. В учебнике по истории Беларуси [«История Беларуси XIX — начала XXI века», 2021] отсутствует полное и прямое изложение причин Второй мировой войны, но особое внимание уделяется пакту Молотова-Риббентропа, а именно его причинам и значению. Отмечается исключительно положительное влияние этого договора. Он помог предотвратить войну на два фронта (с Германией и Японией), дал время для укрепления обороноспособности государства, а также предотвратил создание «единого антисоветского фронта». Также говорится, что документ способствовал освобождению белорусов от польского владычества и их объединению в составе БССР. Такая трактовка существенно отличается от трактовки других государств [3, с. 124–125].

В учебнике по всемирной истории [«Всемирная история XIX – начало XXI века», 2021] эта тема исследуется гораздо глубже. Авторы последовательно доказывают, что причиной конфликта стала пассивность великих держав и их политика «умиротворения». И приводят три точные причины, которые вполне применимы и ко Второй мировой войне в целом. А именно [4, с. 150-151]:

- 1) стремление европейцев, только что переживших мировую войну, не допустить новой крупномасштабной войны;
- 2) глубоко скрытое чувство страха перед коммунизмом среди консервативных политиков, правивших Францией и Великобританией;
- 3) «новизна» фашистской тактики, заключавшаяся в открытом игнорировании общепринятых правил международной дипломатии.

В приложении упоминается то же внимание к пакту Молотова-Риббентропа, что приводит еще одну причину его появления, а именно: «Германское руководство дало понять, что в случае отказа СССР от договора Германия будет готова договориться с Англией о возможных совместных действиях против Советского Союза» [4, с. 150]. Что еще раз подчеркивает позицию в сторону невозможности отсутствия такого договора.

Однако важнейшей причиной развязывания Второй мировой войны является идеологическое стремление к уничтожению народов, а также создание нацистской Германией, фашистской Италией и милитаристской Японией мощных колониальных империй.

Обращаясь к российскому учебнику истории [«История России 1914–1945», 2023], мы сразу можем заметить сходство позиций с белорусскими коллегами. Позиция однозначна относительно политики «умиротворения», Мюнхенского соглашения и пакта Молотова-Риббентропа. Однако в последнем все же можно найти разницу в трактовке причин подписания. Здесь вспоминают о визите британской и французской делегаций в Москву для достижения соглашения против Германии, но пишут об этом так: «В августе 1939 года в

Москве состоялись переговоры между военными миссиями Великобритании, Франции и СССР. Но они не привели к успеху — английская и французская делегации не собирались заключать военный союз с Советским Союзом. Они надеялись лишь напугать Берлин контактами с Москвой и потянуть время» [5, с. 281].

В украинских учебниках можно начать видеть некоторую разницу [«Всемирная история», «История: Украина и мир», 2018]. В контексте глобальных предпосылок все похоже на рассмотренные ранее учебники. В них упоминается мировой экономический кризис, гражданская война в Испании, борьба Италии с Эфиопией, подписание соглашений между Берлином, Римом, Токио, политика «умиротворения». Первое несоответствие заметно с 1938 года, а именно вокруг Мюнхенской конференции, где нет ее детального анализа и написано не о заговоре, а о «дагоду» [6, с. 120].

Приближаясь к развязке и касаясь советско-германского пакта о ненападении, бросается в глаза первое крупное расхождение в трактовке. В качестве основной версии учебник приводит версию о том, что сам Сталин был наиболее заинтересован и готов был подписать «любое дополнительное соглашение» [6, с. 123]. Затем говорится, что одним из результатов стало немецкое вторжение. Таким образом, косвенно говорится о советском заговоре и некоем желании развязать Вторую мировую войну [6, с. 124]. Относительно Западной Украины (которая была частью Польши и по договору была передана СССР) прямо говорится об агрессивном и оккупационном характере этих действий, как об акте агрессии [7, с. 205].

В молдавских учебниках истории для 9 и 12 классов [«История румын и всеобщая история» (9 класс), «История румын и всеобщая история» (12 класс), 2013] прослеживается больше сходства с украинским изложением фактов и их интерпретацией событий того времени. Непосредственными причинами Второй мировой войны являются недовольство Германии Версальско-Вашингтонской системой и ее агрессивными действиями (выход из Лиги Наций, демилитаризация Рейнской области, аннексия Австрии и т. д.), создание в 1937 году «оси» Берлин-Рим-Токио. Также указывается, что СССР фактически вступил в войну 17 сентября и благодаря подписанному с Германией соглашению позволил ей сосредоточить войска для мощного удара по Франции [8, с. 60]. Тезис о незаконном характере присоединения Северной Буковины и Бессарабии, а также о фактическом союзе Германии и СССР подтверждается и в других учебниках [9, с. 13].

Отношение к аннексии Бессарабии отрицательное, она расценивается как незаконная и представляет собой оккупацию. Цели правительства Антонеску были направлены на поддержку немецкой армии в освобождении утраченных территорий от СССР [8, с. 65]. Относительно молдавской образовательной политики в области истории Д. О. Чураков писал: «Идеология новой молдавской государственности базируется на мифе о «пакте Молотова-Риббентропа»» [2, с. 26].

Анализ школьных учебников по истории Беларуси, России, Украины и Молдовы показывает существенное увеличение различий в трактовке предпосылок Второй мировой войны по мере приближения к «большим» и крупным темам: таким как коллаборационизм, концепция захвата и освобождения, неприятие тоталитаризма и т. д. Наиболее заметно это у авторов учебников из Украины и Молдовы. Эти различия, по-видимому, обусловлены национальной исторической политикой каждой страны, которая приводит к разной интерпретации одних и тех же событий.

В учебниках каждой страны по-разному расставлены акценты на ключевых событиях, таких как Мюнхенское соглашение и особенно Пакт Молотова-Риббентропа. В некоторых случаях наблюдаются искажения, которые формируют у учащихся националистические и политически

мотивированные взгляды. Различия в изложении исторических событий влияют как на межгосударственные, так и на межэтнические отношения, способствуя либо взаимопониманию, либо конфликту.

Библиографический список

1. Данилов А. А. Проблемы Второй мировой и Великой Отечественной войн в школьных учебниках на постсоветском пространстве // Преподаватель XXI век. 2010. № 2.
2. Чураков Д. О. Учебник истории и «Войны памяти» на постсоветском пространстве // Преподаватель XXI век. 2013. № 3.
3. Гісторыя Беларусі, XIX – пачатак XXI ст.: вучэб. дапам. для 11-га кл. устаноў агул. сярэд. адукацыі з беларус. мовай навучання / А. В. Касовіч [і інш.] ; пад рэд. А. В. Касовіча, А. П. Салаўянава. Мінск : Выд. цэнтр БДУ, 2021. 240 с.
4. Сусветная гісторыя, XIX – пачатак XXI ст.: вучэб. дапам. для 11-га кл. устаноў агул. сярэд. адукацыі з беларус. мовай навучання (з электронным дадаткам для павышанага ўзроўню) / У. С. Кошалей, Н. У. Кошалева, М. А. Краснова ; пад рэд. У. С. Кошалева. Мінск: Выд. цэнтр БДУ, 2021. 264 с.
5. *Мединский В. Р., Торкунов А. В.* История России 1914-1945 годы. М.: Просвещение, 2023. 495 с.
6. Всесвітня історія (рівень стандарту): підруч. для 10 кл. закл. загал. серед. освіти / О. В. Гісем, О. О. Мартинюк. Харків: Ранок, 2018. 176 с.
7. Історія: Україна і світ: (інтегр. курс, рівень стандарту): підруч. для 10-го кл. закл. заг. серед. освіти / М. М. Мудрий, О. Г. Аркуша. Київ: Генеза, 2018. 288 с.
8. История румын и всеобщая история: учеб. для 9 кл. / И. Шаров, И. Кашу, М. Добзеу [et al.]. Кишинев: Cartdidact, 2013 (F.E.-P. „Tipografia Centrală”). 124 p.
9. История румын и всеобщая история: учеб. для 12-го кл. / I. Cașu, I. Șarov, V. Pâslariuc [et al.]: trad.: Lihana Серой Кишинев: Cartier, 2013 (Combinatul Poligrafic). 144 p.(Colecția „Cartier educational”. Til orig: Istoria românilor și universală: Man, pentru clasa a 12-a.