

**ОНЛАЙН-ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ И УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССАХ:
ПОРЯДОК СБОРА, ХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**
Online evidence in civil and criminal proceedings: collection, storage, and use

П. А. Коротков, студент
Юридический институт НИУ «БелГУ»
(Белгород, ул. Победы, 85)

Аннотация

В статье исследуется применение онлайн-доказательств (электронных документов, переписки, данных с цифровых устройств) в гражданском и уголовном судопроизводстве России. Основу работы составляют анализ доктринальных подходов к определению понятия «онлайн-доказательства», а также изучение нормативных оснований их использования, включая положения ГПК РФ, УПК РФ и профильных законов. Особое внимание уделено практике Верховного Суда РФ: рассмотрены правовые позиции, касающиеся допустимости цифровых доказательств, требований к их аутентичности и процессуальному оформлению. Автор также затрагивает проблемы, связанные с обеспечением достоверности электронных данных и соблюдением баланса между эффективностью доказывания, и защитой прав граждан (например, приватности). Исследование подчеркивает необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в условиях цифровизации правосудия

Ключевые слова: онлайн-доказательства, цифровизация, информационные технологии, цифровые технологии, доказательства, гражданское судопроизводство, уголовное судопроизводство.

Summary

This article examines the use of online evidence (electronic documents, correspondence, and data from digital devices) in civil and criminal proceedings in Russia. The article analyzes doctrinal approaches to defining the concept of "online evidence," as well as the regulatory framework for its use, including provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, and relevant laws. Particular attention is paid to the practice of the Supreme Court of the Russian Federation: legal positions regarding the admissibility of digital evidence, requirements for its authenticity, and procedural execution are examined. The author also addresses issues related to ensuring the reliability of electronic data and maintaining a balance between the effectiveness of evidence and the protection of citizens' rights (e.g., privacy). The study highlights the need for further legislative improvements in the context of the digitalization of justice.

Keywords: online evidence, digitalization, information technology, digital technologies, evidence, civil proceedings, criminal proceedings.

В настоящее время значительно возросла роль информационных технологий не только в профессиональной деятельности, но и повседневной жизни. Глобализация процесса цифровизации оказала существенное влияние на различные стороны жизни человека, что объективно потребовало модернизации правового пространства.

Актуальность исследования онлайн-доказательств в гражданском и уголовном процессах, порядок их сбора, хранения и использования связана тем, что онлайн-доказательства на сегодняшний день значительно видоизменили систему средств судебного доказывания, которые

используют участники процесса. Традиционные виды доказательств, например, такие как вещественные и письменные в российском уголовном процессе, не утратили своего значения, но стали реже использоваться на фоне возрастания практики применения в доказывании онлайн-доказательств. Это в свою очередь потребовало от законодателя процессуального закрепления новой формы средств судебного доказывания, правил их использования в процессе доказывания и оценки их доказательственного значения.

Прежде чем перейти к характеристике онлайн-доказательств в гражданском и уголовном процессах, необходимо подчеркнуть, что доказывание является центральной частью судебного разбирательства, позволяющего на основе средств судебного доказывания установить достоверность сведений, сообщаемых сторонами по делу, убедить суд в принятии того или иного решения. Доказывание обеспечивает суду возможность принять законное и обоснованное решение на основе представленных доказательств. Совокупность сменяющих друг друга стадий в рамках судебного доказывания образует целостный процесс, однако каждый элемент структуры доказывания характеризуется собственным назначением и процессуальными возможностями по сбору, хранению и использованию доказательств.

П. Д. Семелькиной термин онлайн-доказательств раскрывается через понятие электронных доказательств: «Электронные доказательства не имеют материальной формы. Электронное доказательство - это двоичный компьютерный код, который создан с помощью компьютерных средств и существует на технических носителях. В данном случае термин «компьютер» необходимо понимать в широком смысле, как техническое устройство, способное осуществлять вычислительные операции с двоичным кодом. Указанный код невозможно почувствовать, он не имеет материального выражения, между тем он существует в нематериальной форме на технических средствах. Сущность этого признака отличает электронное доказательство от письменных и вещественных доказательств, которые существуют только в материальной форме и неразрывно с ней связаны» [1, с. 72]. Как отмечает автор, ключевое отличие онлайн-доказательств от традиционных письменных и вещественных доказательств состоит в том, что они не существуют в материальной форме. Онлайн-доказательства непосредственно связаны с информационной природой самих технологий, посредством которых они и возникают.

А. А. Колесникова в своем исследовании также обращает внимание на то, что «электронные доказательства как результат компьютеризации и цифровизации, представляют собой различного рода данные о фактах в электронном формате» [2, с. 375]. Следовательно, как отмечается большинством авторов, информационная природа онлайн-доказательств существенно отражается на форме таких доказательств, что в целом меняет представление о средствах судебного доказывания в юридическом процессе.

Рассматривая использование доказательств в процессе доказывания по уголовному делу необходимо обратить внимание, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации признает вещественные доказательства одним из самостоятельных видов доказательств по делу. Специфика вещественных доказательств состоит в том, что следовая информация отражается на самом предмете материального мира. Именно поэтому высокую практическую значимость имеет использование вещественных доказательств по уголовному делу.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо не выделяет онлайн-доказательства в качестве самостоятельного вида доказательств. Между тем ст. 164.1 УПК РФ предусмотрены процессуальные правила изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий. Комментируемая норма гласит о том, при производстве следственных действий могут быть изъяты электронные

носители, содержащие в себе информацию. Для совершения указанного действия следователь должен привлечь специалиста. Однако информация, содержащаяся на информационных носителях, при надлежащем процессуальном оформлении может использоваться в качестве доказательства по уголовному делу [3].

Система средств судебного доказывания в уголовном процессе отличается от системы средств судебного доказывания в иных видах юридического процесса, например, в гражданском процессе. В частности, в гражданском процессе документы, которые в уголовном процессе могут служить вещественным доказательством, являются письменными доказательствами. В гражданском процессе онлайн-доказательства в качестве специального вида доказательств также не выделяются. Но в статье 71 ГПК РФ предусмотрены свойства электронных доказательств, которым придается статус письменных доказательств: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом» [4].

Так, например, в качестве одного из популярных доказательств в гражданском процессе в настоящее время можно признать скриншот, использующийся для подтверждения кем-либо переговоров, закрепленных в графической форме, или иных фактов. Создание скриншота происходит путем создания графического изображения, существующего на каком-либо устройстве, компьютере, смартфоне и др. В настоящее время стороны гражданского процесса вправе представить суды скриншоты как доказательства по делу. Представление доказательств является элементом структуры доказывания в гражданском судопроизводстве, в рамках которого происходит соби́рание и предоставление доказательств сторонами суду. Отдельное внимание необходимо уделить вопросу истребования доказательств, обеспечивающего правовое регулирование оказания содействия судом в соби́рании сторонами доказательств, получение которых для них самостоятельно является затруднительным. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность истребования доказательств только по ходатайству сторон судебного разбирательства, для чего дополнительно регламентирует требования, предъявляемые к содержанию ходатайства об истребовании доказательств.

Следует отметить, что положительная динамика в части расширения представления об электронных средствах судебного доказывания началась с выражением правовой позиции Верховным Судом Российской Федерации, который прямо допустил применение скриншота в качестве доказательства [3]. Однако следует подчеркнуть, что в российской судебной практике еще ранее имелись прецеденты, демонстрирующие оценку судами электронных доказательств в качестве допустимых, а Верховный Суд Российской Федерации не лишне обобщил и отразил сложившийся подход российских судов к проблеме оценки такого доказательства.

Например, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 5-КГ22-144-К2 судебная инстанция обратила внимание нижестоящих судов на то, что при надлежащих правилах исследования и оценки скриншоты могут признаваться судами в качестве допустимых доказательств по гражданскому делу [5].

Выводы. Рассмотрев онлайн-доказательства в гражданском и уголовном процессах, порядок их сбора, хранения и использования, можно сделать вывод о том, что в российском юридическом процессе онлайн-доказательства служат новой инновационной формой судебного доказывания, отличающихся от письменного предмета и документов, и вещественных доказательств тем, что они существуют в цифровой (нематериальной) форме. В уголовно-процессуальном и гражданско-процессуальном законодательстве уже предусмотрены необходимые процессуальные правила, определяющие порядок их собирания и придания им необходимой процессуальной формы. С целью эффективного использования онлайн-доказательств в гражданском и уголовном процессах необходимо в процессуальных кодексах выделить онлайн-доказательства в качестве самостоятельного вида доказательств, определив процессуальный порядок их сбора, хранения.

Библиографический список

1. Семелькина П. Д. Электронные доказательства как самостоятельный вид доказательств // Форум молодых ученых. 2023. № 6 (82). С. 71-75.
2. Колесникова А. А. Оценка электронных доказательств в арбитражном процессе // Актуальные вопросы публичного управления, экономики, права в условиях цифровизации: сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Курская академия государственной и муниципальной службы. Курск, 2023. С. 375-377.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 25.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст.4532.
5. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 N 5-КГ22-144-К2 (УИД 77RS0011-02-2021-006027-07) // Законы, кодексы и иные нормативные правовые акты РФ (дата обращения: 25.04.2025).
6. Соколов А. В. Цифровые доказательства в гражданском и уголовном процессе: теория и практика. М.: Проспект, 2022. 304 с. URL: <https://www.prospekt.org/books/978-5-392-35821-4> (дата обращения: 21.05.2025).
7. Петрова Е. С. Допустимость электронных доказательств в свете новелл ГПК и УПК РФ // Российское правосудие. 2024. № 3. С. 45–52. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dopustimost-elektronnyh-dokazatelstv> (дата обращения: 21.05.2025).
8. Кузнецов И. Р. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: проблемы собирания и использования: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М.: МГЮА, 2023. 24 с. URL: <https://msal.ru/science/dissertations/avtoreferat-kuznetsov-ir> (дата обращения: 11.05.2025).
9. Беляев М. А. Сбор и фиксация электронных доказательств: алгоритмы для адвокатов / М. А. Беляев, Д. К. Гришин. СПб.: Питер, 2023. 180 с. URL: <https://www.piter.com/collection/law/product/sbor-dokazatelstv> (дата обращения: 22.05.2025).
10. Иванова Т. Л. Онлайн-доказательства в России и ЕС: опыт регулирования // Законодательство. 2023. № 11. С. 88–95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/onlayn-dokazatelstva> (дата обращения: 11.05.2025).